ИЗВЕШТАЈ РЕЦЕНЗЕНТА И УПУТСТВА ЗА ОЦЕЊИВАЊЕ

|  |  |
| --- | --- |
| Наслов рада: |  |
| Рецензент: |  |
| Датум: |  |

Поштована колегинице / Поштовани колега,

Захваљујемо Вам што сте прихватили да оцените рад предложен за објављивање у *Фолклористици*, часопису Удружења фолклориста Србије*.* Молимо Вас да рецензију пошаљете у року од 15 дана.

Рецензирање радова је двоструко анонимно да би се обезбедило непристрасно и објективно оцењивање, а самим тим и бољи квалитет објављених радова.

Молимо Вас да приложени рад детаљно прегледате и оцените, и своје мишљење изнесете у овом обрасцу. Конкретне напомене можете да изнесете и директно у самом раду. Ако користите алат Review > Track changes, подсећамо да, ради обезбеђивања анонимности рецензента, треба да изаберете анонимно корисничко име. Коментари и сугестије ће бити прослеђени аутору без навођења Вашег имена.

Ваше мишљење треба да буде објективно и одмерено, а препоруке треба да су конструктивне и да садрже сугестије које ће помоћи аутору да побољша и преради текст за објављивање. Молимо Вас да своје мишљење изразите прецизно, наводећи бројеве страна или одељака, ако постоје.

Ако рецензент условно препоручује рад за објављивање, може да тражи дорађену верзију рада на увид како би утврдио да ли су његови захтеви испуњени, или то може препустити уредницима.

ПОДСЕТНИК ЗА ОЦЕЊИВАЊЕ

Молимо Вас да у неколико реченица изнесете своје мишљење о раду. У писању критичке рецензије и оцене рада, следећа битна питања могу да послуже као оријентири:

а) шта је предмет рада и који су његови кључни моменти;

б) да ли је рад иновативан, да ли проблематизује познате истраживачке теме на нов начин, или доноси синтезу и преглед неке теме;

в) да ли је рад кохерентан и јасно написан;

г) да ли је аргументација доследна, разумљива и довршена;

д) да ли је рад приступачан и стручњацима из других научних области.

Молимо Вас да објективно оцените рад. Истакните позитивне стране и допринос рада, али укажите и на ограничења и недостатке.

Обратите пажњу на следећа мерила:

* **Оригиналност / иновативност**: Да ли је истраживачко питање оригинално и добро дефинисано? Да ли анализа и резултати рада представљају самосталан допринос? Да ли су цитати и референце коректно наведени, ажурни и релевантни?
* **Значај**: Да ли су грађа и резултати добро интерпретирани? Да ли су закључци оправдани и поткрепљени? Да ли су претпоставке и спекулације представљене као такве?
* **Квалитет**: Да ли је рад добро написан, јасан и разумљив? Да ли садржи све неопходне делове (увод, представљање метода, теоријско разматрање, анализу, интерпретацију, дискусију и сл.)? Да ли су чињенице и анализа представљени коректно? Да ли је рад написан одговарајућим језиком и стилом?
* **Научна заснованост**: Да ли је предузето истраживање озбиљно и темељно? Да ли је преглед литературе коректно приказан? Да ли је аутор одговорио на питања која је поставио? Да ли је методологија јасно објашњена? Да ли је теоријско разматрање повезано с грађом? Да ли су грађа и закључци противречни?
* **Релевантност за читаоце**: Да ли су закључци занимљиви за читаоце *Фолклористике*? Да ли ће овај рад привући ширу публику или само узак круг људи?
* **Општа вредност**: Да ли рад представља допринос садашњем познавању питања у области фолклористике и хуманистичких наука? Да ли се аутор дотакао важних научних питања? Да ли су ауторови резултати убедљиви ‒ образложите зашто да или не.

Молимо Вас да попуните наведене рубрике уносећи знак „х“.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Да | Делимично | Не |
| Да ли наслов јасно и прикладно означава садржину рада? |  |  |  |
| Да ли су питања која се разматрају у раду релевантна? |  |  |  |
| Да ли рад представља оригиналан допринос? |  |  |  |
| Да ли је методологија рада прикладна и савремена? |  |  |  |
| Да ли је рад на одговарајући начин повезан с академским дискурсом и научним знањем? |  |  |  |
| Да ли је рад интердисциплинаран? |  |  |  |
| Да ли је разматрање приступачно мултидисциплинарној читалачкој публици (јасно дефинише специјализоване термине и појмове и сл.)? |  |  |  |
| Да ли је дискусија представљена коректно и јасно? |  |  |  |
| Да ли је дискусија добро организована? |  |  |  |
| Да ли су дискусија и закључци правилно поткрепљени грађом, изворима, примерима (ако их има)? |  |  |  |
| Да ли је дискусија довољна? |  |  |  |
| Да ли се рад може скратити а да се не наруши његова суштина? |  |  |  |
| Да ли рад и библиографија одговарају захтевима уредништва? |  |  |  |
| Да ли су кључне речи и сажетак довољно информативни? |  |  |  |

**Закључци рецензента**

Укупна научна вредност рада: висока – осредња – мала

Квалитет представљене садржине: одличан – добар – слаб

Квалитет стила рада: одличан – добар – слаб

Да би био објављен у *Фолклористици*, овај рад:

\_\_\_ одговара захтевима \_\_\_ потребна је дорада \_\_\_ не одговара захтевима

**Препорука**

1. Рад може бити објављен без корекција

2. Рад може бити објављен после дораде

3. Рад може бити објављен после дораде, кад рецензент поново прегледа рад

4. Рад није прихватљив за објављивање

**КОМЕНТАРИ (за уреднике)**

|  |
| --- |
|  |

**КОМЕНТАРИ И СУГЕСТИЈЕ (за аутора)**

|  |
| --- |
|  |

**Молимо Вас да попуњени образац рецензије пошаљете на адресу уредништва *Фолклористике*:** **folkloristika.ufs@gmail.com**